

VII Congreso Latinoamericano de Estudios del Trabajo. El Trabajo en el Siglo XXI. Cambios, impactos y perspectivas.

GT 18 - Psicología Social Del Trabajo En América Latina: Identidades y procesos de subjetivación, salud de los trabajadores, prácticas y producción de sentidos en lo cotidiano.

Evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo: un análisis de prácticas sociales en España y una reflexión sobre el contexto brasileño.

Isabela de Melo Mussi

Elka Hostensky

Miguel Ángel Sahagún

Susana Pallarés Parejo

José María Blanch

Universitat Autònoma de Barcelona

Evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo: un análisis de prácticas sociales en España y una reflexión sobre el contexto brasileño.

En esta comunicación presentamos conclusiones de una investigación etnográfica llevada a cabo en España sobre el proceso de evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. De los resultados de esta investigación, centrada en las prácticas sociales, hacemos una reflexión sobre la intervención psicosocial en el contexto brasileño. A partir del estudio español y la identificación de similitudes con el contexto laboral brasileño, señalamos desafíos y límites en los planos teórico, metodológico y práctico para el análisis de los riesgos psicosociales en el trabajo en Brasil.

Evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo: un análisis de prácticas sociales en España y una reflexión sobre el contexto brasileño.

*You say either and I say either,
you say neither and I say neither*

(Gershwin, 1937)

OBJETO

En España, la Ley de Prevención de Riesgos Laborales (Ley 31/95), basada en una directiva europea, introdujo, entre otras, la obligación del empresario de evaluar los riesgos derivados del trabajo, incluyendo los riesgos psicosociales. Sin embargo, el ámbito psicosocial continúa siendo, en comparación con la seguridad, la ergonomía y la higiene en el trabajo, el que presentan menor actividad preventiva (Vega, 2009). En muchos casos, la acción preventiva se limita a un análisis superficial de la organización, que se hace para demostrar que la empresa cumple con la obligación legal, aunque no se alcancen los efectos deseados.

También en otros países de Europa, a pesar de ser una obligación, las intervenciones psicosociales son aún un desafío. De acuerdo con los datos de la encuesta europea sobre riesgos emergentes, solamente el 26% de las empresas de los 27 estados de la Unión reconocen haber aplicado algún procedimiento para gestionar el estrés laboral. Asimismo, para la gran mayoría, la principal razón para hacerlo es el cumplimiento de una obligación legal. (Nielsen, 2010).

En Brasil, la evaluación de riesgos se basa en el cumplimiento de la legislación vigente (principalmente las Normas Reguladoras – NRs – del Ministerio de Trabajo y Empleo) y las prácticas en Salud y Seguridad del Trabajo (SST) están dirigidas hacia la prevención de los accidentes y de las enfermedades relacionadas con el trabajo.

En este contexto, así como en España, las medidas preventivas, sean normalizadoras o prescriptivas, no son opcionales para el empresario. Todas las empresas (públicas o privadas), regidas por la Consolidación de las Leyes del Trabajo (CLT) (BRASIL, 1978), están obligadas a cumplir la normativa (NRs), estando sujetas a la fiscalización por parte de los órganos competentes.

OBJETIVO

En el caso de la investigación llevada a cabo en España, nos hemos propuesto a hacer un análisis del proceso de evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo considerando la necesidad de enfocar cuestiones que van más allá de las legales y procedimentales. En este sentido, nuestro objetivo era observar, en diferentes organizaciones, las prácticas sociales en que se concreta la evaluación de riesgos, identificando en ellas los condicionantes que determinan la utilidad de la intervención psicosocial y cómo lo hacen.

Partiendo de este análisis, hemos buscado un punto de reflexión sobre las prácticas brasileñas en lo que se refiere a la prevención de los riesgos laborales, identificando similitudes entre los dos contextos y señalando los desafíos y límites de la intervención psicosocial en Brasil.

METODOLOGÍA

La investigación de la que partimos para hacer esta reflexión es un estudio de tipo etnográfico incluyendo observación participante y entrevistas en profundidad. La observación se hizo en dos organizaciones, durante el proceso de evaluación psicosocial que se llevó a cabo en cada una de ellas, en reuniones que ocurrieron entre el técnico de prevención, la dirección de la empresa y los representantes de los trabajadores. Las entrevistas (10, en total) con personas implicadas y no implicadas en las intervenciones, complementan la información registrada en el diario de campo. Se trata de una metodología cualitativa, tanto por la tipología de los datos (diario de campo y entrevistas en profundidad) como por la forma de proceder el análisis. En el análisis de los datos, nos centramos en las rutinas del proceso de evaluación de riesgos, que se reflejan en el diario de campo, identificándolas como prácticas sociales (¿quién?, ¿desde qué posición?, ¿cuándo?, ¿cómo?, etc.) (Bourdieu, 2008). En el análisis de contenido utilizamos como herramienta de soporte ATLAS.ti versión 5.1, que nos permitió trabajar por categorías.

RESULTADOS

La teoría de las prácticas nos permite ver el problema ético como una cuestión de crear y mantener rutinas sociales (Reckwitz, 2002). En este caso, reflexionamos sobre la ética en la evaluación de riesgo psicosociales, observando las prácticas y los condicionantes del proceso.

Como breve resumen de los resultados de la investigación llevada a cabo en España, podríamos decir que la evaluación de riesgos psicosociales es un entramado de prácticas de resistencia (por parte de la dirección de la empresa al cambio, a las críticas) y presión (por parte de los trabajadores, de sus representantes y de la inspección de trabajo) para cambiar la organización.

Analizando el juego en que se concreta la intervención psicosocial, observando la posición de cada participante y sus estrategias, mirándolo así desde la óptica de Bourdieu (Gutiérrez, 2002), concluimos que la evaluación de riesgos es una puesta en escena forzada del diálogo que se da en las organizaciones entre la dirección de la empresa y los representantes de los trabajadores. En este caso, sobre el bienestar y la salud en el trabajo. Un diálogo tan poco frecuente que para que ocurra tiene que ser regulado por ley, impuesto y controlado por la Inspección de trabajo. Y tan poco natural que es necesaria la intervención de un experto, contratado por la dirección de la empresa, que lo planifique y dirija.

Así, las evaluaciones de riesgos psicosociales en el trabajo duran solamente lo que determina el contrato firmado previamente por la empresa y el servicio de prevención, que en general son pocas horas. La participación de los actores implicados en el proceso, tanto por parte de la empresa como por parte de los trabajadores, va menguando de poco a poco. Y si el proceso es lento, los actores acaban cansados y desean acabar la evaluación “lo antes posible”. Las medidas preventivas para evitar o minimizar la exposición a los riesgos no llegan a detallarse. En el mejor de los casos se proponen medidas superficiales. Muchas son descartadas, rebatidas, olvidadas y, al final, la intervención muere en el intento.

A partir de este estudio sobre las prácticas en la evaluación de riesgos, realizado en el contexto español, pesamos en contexto brasileño y en cómo se lleva a cabo el análisis de

los riesgos laborales, hoy por hoy muy centrado en aspectos objetivos, dejándose en segundo plano la dimensión subjetiva imbricada en el trabajo.

En Brasil la actividad preventiva también parece limitarse en muchos casos al cumplimiento de lo que dispone la legislación (NRs), bastante centrada en los componentes químicos, físico, biológicos y, eventualmente, ergonómicos.

Las intervenciones preventivas, en la dimensión subjetiva, se centran en temas específicos como acoso moral, lesión por esfuerzos repetitivos, estrés, síndrome de burnout, trastornos mentales y de comportamiento (listados en la CID-10) o centradas en categorías profesionales específicas (como el burnout entre profesionales expuestos a contacto con el público, profesionales del sector sanitario y profesores).

También en este contexto es necesario superar, entre otras cosas, la noción de trabajador responsable por su accidente o enfermedad profesional, en que se culpabiliza la víctima y se da la búsqueda eterna del nexo causal entre la enfermedad y el trabajo, principalmente cuando se trata de trastornos mentales y de comportamiento.

En este sentido, estamos de acuerdo con lo que afirma Ruiz y Araújo (2012) cuando señalan la necesidad de revisar los modelos actuales de gestión de los riesgos ocupacionales centrados en el control y cumplimiento fiel de las orientaciones, incorporando también las dimensiones subjetivas.

Asimismo, a modo de reflexión, concluimos que las prácticas en los dos países pueden aproximarse, ubicando el tema de la evaluación de riesgos psicosociales en el centro de un diálogo forzado entre dos partes, como se ha visto en el ejemplo español, en que se asume el carácter obligatorio sin la concienciación y la debida relevancia que se espera del tema.

BIBLIOGRAFÍA PRINCIPAL

Bourdieu, P. (2008) *El sentido práctico*. Madrid: Siglo XXI.

Gershwil, G.; Gershwil, I. (1937) *Let's call the whole thing off*. Recuperado de http://en.wikipedia.org/wiki/Let%27s_Call_the_Whole_Thing_Off

Gutiérrez, A. (2002) *Las prácticas sociales: una introducción a Pierre Bourdieu*. Madrid. Tierradenadie Ediciones.

Reckwitz, A. (2002) *Toward a Theory of Social Practices: A Development in Culturalist Theorizing*. *European Journal of Social Theory*, 5(2): 243-263.

Mendes, J. M. R. & Wunsch, D. S. (2007). Elementos para uma nova cultura em segurança e saúde no trabalho. *Rev. bras. Saúde ocup.*, São Paulo, 32 (115): 153-163.

Randall, R. & Nielsen, K. (2010). Interventions to promote well-being at work. En Stavroula, L. & Houdmont, J. *Occupational Health Psychology*. (pp. 88-123). Oxford. Wiley-Blackwell.

Ruiz, V. S. & Araújo, A. L. L. (2012). Saúde e segurança e a subjetividade no trabalho: os riscos psicossociais. *Rev. bras. Saúde ocup.*, São Paulo, 37 (125): 170-180.

Vega, S. (2009) *Experiencias en intervención psicosocial: más allá de la evaluación del riesgo*. Madrid: INSHT.

BRASIL. Decreto nº 3.048, de 06 de maio de 1999. Aprova o Regulamento da Previdência Social, e dá outras providências. *Diário Oficial [da] República Federativa do Brasil*, Brasília, DF, 07 maio. 1999.

BRASIL. Portaria nº 3.214, de 08 de junho de 1978. Aprova as Normas Regulamentadoras - NR - do Capítulo V, Título II, da Consolidação das Leis do Trabalho, relativas a Segurança e Medicina do Trabalho. *Diário Oficial [da] República Federativa do Brasil*, Brasília, DF, jun 1978.

BRASIL. Ministério do Trabalho e Emprego. Normas regulamentadoras de segurança e saúde do trabalho. NR 33 – Segurança e saúde nos trabalhos em espaços confinados. Brasília, DF: MTE, 2006. Recuperado de [http://portal.mte.gov.br/data/files/8A7C816A39E4F614013A0CC54B5B4E31/NR-33%20\(Atualizada%202012\).pdf](http://portal.mte.gov.br/data/files/8A7C816A39E4F614013A0CC54B5B4E31/NR-33%20(Atualizada%202012).pdf).

INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL. Norma Técnica sobre Lesões por Esforços Repetitivos ou Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao Trabalho. Instrução Normativa INSS/DC, n. 98 de 05 dez. 2003. Recuperado de http://www.prt21.mpt.gov.br/fepmat/inst_normativa.htm. Acesso em: 05 nov. 2012.

ORGANIZAÇÃO INTERNACIONAL DO TRABALHO. *Riesgos emergentes y nuevos modelos de prevención en un mundo de trabajo en transformación*. 2010. ISBN 978-92-2-323343-3 (web pdf)